



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. 9. 2024 samosoudkyní Mgr. Petrou Psohlavcovou, **t a k t o** :

Obžalovaný

██████████, rozený ██████████, narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████, ██████████, bez zaměstnání,

je vinen, že

- 1) nejméně od září 2022 do doby zadržení dne 13. 2. 2024 vědomě zneužil svého vlivu a důvěryhodnosti vyplývající z jeho postavení pedagoga působícího na ██████████, okres ██████████, a navázal blízký vztah s nezletilou ██████████, narozenou ██████████, jež byla od září 2022 do června 2023 jeho žákyní, když od počátku prokazatelně znal její skutečný věk, psal jí na mobilní telefon soukromé zprávy, protěžoval ji v rámci vyučování upozorněním na budoucí písemné práce, po ukončení školní docházky ji vedl k pohlavní nevázanosti tím, že s ní od července 2023 udržoval intimní poměr a opakovaně se záměrem vlastního uspokojení s ní vícekrát vykonal soulož na různých místech v okolí ██████████, okres ██████████, a v ██████████ nebo jeho okolí ve svém osobním motorovém vozidle tovární značky ██████████, registrační značky ██████████, se kterým za nezletilou jezdil, přičemž k získání její náklonnosti a dosažení svého vlastního uspokojení sexuálního pudu této kupoval různé dárky v podobě například šátku značky ██████████, šperků, kosmetiky, poskytoval jí finanční prostředky, či jiné výhody spočívající například v doučování, což jí s ohledem na její věk a nezkušenost mohlo ovlivňovat v jejím dalším způsobu života, zejména v zjištěném výběru partnerů a citovém vztahu k mužům, kdy obviněný byl její první sexuální partner,

- 2) od počátku roku 2022 do doby zadržení dne 13. 2. 2024, tedy v době, kdy nejprve vyučoval nezletilou [REDAKCE], narozenou [REDAKCE], a posléze po ukončení její školní docházky s ní od července 2023 udržoval intimní poměr, a v blíže nezjištěné době, nejdříve od července 2023 na svůj mobilní telefon natočil nejméně 4 videa v situaci, jak jej poškozená orálně uspokojuje či při jejich souloži, a pořídil nejméně 43 jejích fotografií ve vyzývavých polohách, předvádějící její intimní místa, přestože od počátku prokazatelně znal její skutečný věk, kdy takto vytvořená videa a fotografie mající jednoznačně pornografický charakter, jenž zobrazují nebo jinak využívají dítě, si vědomě ponechával uložené na svém osobním mobilním telefonu značky [REDAKCE], IME1: [REDAKCE], IME2: [REDAKCE], kde mimo jiné na úložištích uvedeného mobilního telefonu přechovával pro svoji potřebu a vlastní uspokojení dalších nejméně 117 obrazových souborů a 65 videí zobrazujících opět nezletilou [REDAKCE] vyzývavě předvádějící její intimní místa, mající taktéž jednoznačně pornografický charakter, přičemž poškozenou při jejich vzájemné konverzaci přes sociální síť opakovaně žádal a nabádal, aby se v takových svádivých polohách vyfotila a fotky či videa mu posílala, případně mu poškozená v rámci jejich intimního poměru zasílala svoje fotky sama, neboť věděla, že to obviněný chce,

když popisovaného jednání pod body ad 1-2) se zároveň dopustil i přesto, že byl Okresním soudem v Tachově, okres Tachov, rozsudkem pod spisovou značkou 8T 37/2012 odsouzen mimo jiné pro přečin ohrožení výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvaceti sedmi měsíců, kdy výkon trestu byl odložen na zkušební dobu v trvání čtyř roků a zároveň dle ustanovení § 73 odstavce 1 trestního zákoníku mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu povolání učitele či vychovatele osob mladších 18 let a obdobných povolání a činností na dobu pěti roků,

tedy

ad 1-2) úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že jej sváděl nemravnému životu, pokračoval v páchání takového činu po delší dobu a takový čin spáchal opětovně

ad 1) poskytl dítěti za pohlavní styk úplatu a výhodu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu

ad 2) vyrobil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě
svedl dítě k výrobě pornografického díla

čímž spáchal

ad 1-2) přečin ohrožení výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b, c) trestního zákoníku

ad 1) přečin svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odstavec 1, 3 písmeno c) trestního zákoníku

ad 2) přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 3 alinea 1 trestního zákoníku

přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

odsuzuje se

podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního **zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 roky a 3 měsíce.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se mu dále **ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu povolání učitele či vychovatele osob mladších 18 let a obdobných povolání a činností na dobu deseti (10) let.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se mu dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to mobilního telefonu značky [REDAKCE], IMEI [REDAKCE], IMEI [REDAKCE], černé barvy s gelovým ochranným krytem černé barvy.

Odůvodnění

1. Po provedeném dokazování v hlavních líčeních soud zjistil a má za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný se cítil být vinen tím, že natočil a nafotil [REDAKCE] (dále jen „poškozená“) takovým způsobem, který je považován za pornografický. Tyto materiály a některé materiály stejného druhu, které mu poslala poškozená, měl uložené ve svém telefonu. Dále označil za nesporné, že s ní měl intimní vztah po ukončení její školní docházky, tj. od léta 2023 až do Vánoc. Obžalovaný nesouhlasil s rozsahem snímků a videí a nesouhlasil také s právní kvalifikací. Vina obžalovaného je však prokazována výpovědí poškozené svědkyně, dále svědeckými výpověďmi jejích spolužaček, přepisy prostorových odposlechů a videozáznamy a fotografiemi, které byly nalezeny v mobilním telefonu obžalovaného.
2. Při hlavním líčení obžalovaný nejprve vyjádřil upřímnou lítost, co svojí slabostí a chybami způsobil. Omlouval se poškozené, jejím rodičům za své selhání, zaměstnavateli, dále městu [REDAKCE] jako zřizovateli a také své rodině. Dále se velmi podrobně vyjádřil ke svému působení na škole. Dále vypověděl, že učil převážně starší ročníky, osmý, devátý ročník. Snažil se je připravovat na to, co je čeká na střední škole, aby byli samostatní, aby chtěli si něco z výuky odnést a umět s tím hlavně pracovat. Učil i informatiku a měl nastavený takový způsob výuky, že sešit, který si vedli, byl jejich pomůckou, neříkal jim, co si mají psát, tento mohli kdykoliv používat. Nesouhlasil s tím, že by někomu nadržoval. Dívky byly např. ve vedení sešitu vřdycky pečlivější než chlapci a možná jim tento způsob i více vyhovoval, protože měly z čeho čerpat. Dále uvedl, že všechny materiály, všechno, co probírali, včetně výkladů, prezentací a zadání testů měli od něho celou dobu v systému „škola online“. Kdo se chtěl na něco připravit, tak mohl, a měl to neomezeně. Někoho na něco upozorňovat nedávalo smysl, protože stačilo, aby si přinesl sešit. Často měli k dispozici tablet s připojením k internetu i v rámci řešení svých prací. Dále dodal, že nad rámec svých běžných povinností dělal spoustu věcí navíc, fotil akce, dělal vánoční fotografie prvňáčků, třídní fotografie, tabla končících ročníků, připravovali výrobky na trhy na 3D tiskárnách. Žáky pak zapojoval do montáže získané nové techniky, pomáhali mu i s údržbou techniky. Chlapci mu pomáhali s montováním těžkých věcí, dívky třeba vybalovaly tablety, notebooky. Zaměstnával je v souladu s kolegy, kteří je měli na pracovky. Snažil se, aby žáci měli k věcem vztah a neničili je. Na práce navíc si bral jak skupiny dívek, tak skupiny chlapců. Ví, že tam vznikly i nějaké mezi nimi trošičku rozbroje, proč si bere zrovna toho a toho. V tu chvíli ho to nenapadlo. Vybíral si lidi na práci podle

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

spolehlivosti, nebo když už měli hotovou práci, což byli většinou ti, co byli rychlejší a měli hotovou práci. Právě takto vzal poškozenou s její kamarádkou [REDACTED] vybalovat párkrát notebooky v rámci výuky a někteří si mysleli, že je protěžuje. Poškozenou bral na práce vždy ve skupině a bylo to vždy nahodilé. Dle obžalovaného se to nedá vůbec spojit, ale kvůli tomu tam vznikly nějaké pochybnosti a asi i žárlivost. Dále vypověděl, že nedávalo smysl, že poškozená měla informace ohledně testů, všechno dával dopředu všem, věděli, co se bude, kdy se bude psát, z čeho se bude psát a často měli i zadání. Pokud si někdo myslel, že poškozená měla zadání, bylo to jenom proto, že používala systém školy online nebo prostě měla sešit. Obžalovaný dále dodal, že nevyklučuje, že se poškozená mohla něčím pochlubit, ale nechápe, proč by to jako vznikalo, když měli věci oznámené dopředu. I když by se ho zeptala, řekl by jí jen to, co měli oznámené, neřekl by jí nic nového. Nevyklučuje, že jí napsal, že třeba napsala, on odepsal, že to mají vyvěšené, ale nevybaví si to. Před dvěma lety uvažoval prvně, že ve škole skončí, víc ho bavila technika, plánování, projekty, dotace. Bohužel v té době vypukla válka na [REDACTED]. V té době si nemohl dovolit nějakou nestabilitu. Přivezli v tu dobu manželčinu rodinu, několik měsíců jich bylo v domě o pět víc a dodnes tam žije manželky invalidní manželka. To byl počátek vzájemných komplikovanějších vztahů. V té době se zaměřil na práci, ve které se cítil dobře. Pomáhal se získáním různých grantů, na pomoc uprchlíkům a žákům, kteří k nim přišli do školy a souviselo to s tím, že byl do toho také osobně zainteresovaný. Právě v té době ho poprvé poškozená osobně kontaktovala přes sociální sítě, velmi rychle jí zablokoval, nechtěl takový kontakt. Po čase se to od ní opakovalo. A on, jak se s ní bavil ve škole otevřeně na různá témata včetně aktuálních témat ve světě, začal jí odpovídat v rámci běžné konverzace. Nechtěl zkomplikovat kamarádský vztah, který měla s [REDACTED] k jeho synovi, který měl velké potíže, co se týče kamarádů. Neví proč, ale čas od času s ní byl v kontaktu, občas jí svěřil něco osobního ohledně rodiny, ohledně syna [REDACTED]. Jednalo se o osobní konverzaci, ale nikoliv intimní. To trvalo do poloviny devátého ročníku, pak se na něj začala obracet kvůli přijímačkám na střední školu, kdy měla velký strach a stres a on se jí snažil podpořit. Už se na něj obracela osobně, nějakým způsobem mu důvěřovala, stejně jako on jí. Ke konci školní docházky mu začala posílat fotky ze sociálních sítí, když měla nové šaty, posílala mu úsměvy, pozdravy, co dělá a on jí občas stejným způsobem odpovídal. Na samém závěru školní docházky hodně začala mluvit o tom, že by se chtěla setkat, on tohle nechtěl, myslel si, že jí odbyde tím, že jí slíbil, že až bude v [REDACTED] na škole, tak za ní přijede a dají si kávu. Snažil se neublížit jí odmítnutím, protože mu na ní fakt záleželo, byl to přátelský vztah. V rámci své práce si procházel velkým vyhořením, chtěl skončit, synovi zbýval ještě rok, což byla jediná motivace, že v práci zůstal. Když skončila školní docházka a začalo léto, poškozená ho začala bombardovat, že se nemůže dočkat na schůzky, že nechce čekat a chce se setkat v létě, než půjde na brigádu. Došlo k první schůzce, a asi nějakou slabostí, kdy její zájem polechtal jeho mužské ego, nějakým způsobem podlehnul a začali se vídat i intimně. To začalo v létě, kdy se párkrát viděli, a když nastoupila do [REDACTED], jezdil za ní a vídali se pravidelně. Byli spolu třeba dvě hodinky, dali si třeba kávu, něco k jídlu, popovídali si, vtipkovali, ona často o škole, on také o práci o dalších plánech. Jejich vztah označil jako spíš přátelsko-kamarádský s tím, že občas spolu měli intimní poměr, ale nikdy to nebylo plánované. Občas jí koupil květinu, ale ona si jí nemohla užít, protože zvadla nebo jí neměla u sebe, tak to nahrazoval tím, že jí chtěl udělat radost, tak jí občas koupil nějaký dáreček, drobnost, drobnou bižuterii, řetízek, náušničku, jednalo se o věci z druhé ruky koupené pomocí aplikace [REDACTED], hodnota byla někdy jen desetikoruny, třeba do 200 Kč, jediný drahý dárek byl šátek za 5.000 Kč, protože se blížily její narozeniny a Vánoce. Poškozená měla velký zájem o módu, hezky se oblékala po celou dobu, hodně jí na tom záleželo, chovala se hodně dospěle a tím i možná vyčnívala. Dvakrát ho požádala, aby jí udělal fotografie. [REDACTED] fotky s nějakými doplňky. Poškozená měla z domova fotky se zbraněmi, její otec se věnuje střelbě, tak jako doplněk k fotkám vzali imitaci pout nebo jí dělal naprosto běžné fotografie. V rámci jedné schůzky si na podzim 2023 najali pokoj za účelem fotografií. Při některých schůzkách pořídil videa a fotografie při jejich styku. Tyto vznikly neplánovaně, v rámci té situace, jak byl poblíž telefon. Vůbec si neuvědomil hranici osmnácti let. To je jeho obrovská chyba. Došlo k tomu v rámci 3 nebo čtyř schůzek, z toho vznikly věci, které vytvořil on. Byla to jak videa, tak fotografie, a to byly

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

zbytky videí. K tomu vysvětlil, že se zmáčkne fot'ák, který vyrobí pět sejných fotek třeba i omylem. Až na jediný případ, tak nebyla nikde zaznamenána, že by tam byla vidět a rozpoznat. Doplnil, že mu nedošlo, že je to prostě špatné mít to uložené, byť k tomu neměl žádný důvod. To, co natočil, co ona poslala, prostě jen nemazal. V období od půlky září do Vánoc se vídali každý týden. Některé schůzky byly jen na hodinu, když syna vozil na kurzy malby do [REDACTED]. Kolem Vánoc jejich vztah již začal velmi chladnout. K zmiňovanému dražšímu dárku, šátku, uvedl, že to byla věc, kterou mu často ukazovala, že to našla někde na [REDACTED], říkal jí, že je to strašně drahé, ale pak se začaly blížit její narozeniny, Vánoce, takže pak v aplikaci usmlouval cenu a zaplatil za šátek 5.000 Kč. To byl jediný drahý dárek. Vše ostatní bylo na úrovni 200 Kč, což nepovažoval za něco, že by jí to mohlo ovlivňovat. To s tím nebylo spojené. Snažil se být milý a galantní. Finanční motivace z její strany nedávala smysl, pochází z velmi dobře situované rodiny, chodila na brigády, chovala se zodpovědně, k penězům, často měla s sebou v hotovosti víc peněz než on. Kolem Vánoc jejich vztah ochladl, cítil rezervovanost z její strany, ale i ze své. Poškozená mu začala klást otázku, čím pro něj je, on jí na to nedokázal odpovědět. Nechtěl jí ublížit a říct jí něco, co nechce slyšet. Čím dál víc si uvědomoval, že ten vztah je chybně a začal napravovat vztah ke své ženě a dětem. K zmiňovanému (jezdeckému) bičíku uvedl, že se jednalo o dárek pro jeho ženu k Vánocům. V obchodě ho napadlo, že by si zasloužil, aby ho žena na něj měla, za to, jak zlobí. Vtipkoval o tom s poškozenou, protože ho viděla v autě. Nebylo to tedy ale nijak sexualizované, byl to náhodný následek náhodného vtipku. Po Novém roce bylo vidět, že už v tom ani jeden nechtějí pokračovat. Ani jedna strana to nechtěla říct nahlas a on jí nechtěl ublížit. Věděl, že už je někde dál, chtěl ale, aby to řekla ona. S manželkou měl v plánu být na Valentýna, měl pro ni připravený dárek. Tímhle způsobem chtěl slyšet i od poškozené, že se neuvidí, což nakonec i řekla. Považoval to za uzavřenou kapitolu. Ona už zjevně chtěla být taky s někým jiným. Posléze se dozvěděl, že je a je rád, že funguje. Bohužel na Valentýna se ženou nebyl, protože již byl ve vazbě. Pobytem ve vazbě si uvědomil a potvrdil, jak pro něho rodina strašně moc znamená a co jim způsobil. Chtěl by s rodinou vše urovnat, ukázat jí, že si to zaslouží, doufá, že nějaká společná terapie by jim mohla pomoci fungovat dál. To, co se stalo, nechce dávat za vinu špatnému vztahu s manželkou, že to v té době měli v rodině komplikované, a i trošku rozbitím nějaké intimity vztahu, ale tím, že s manželkou hodně málo komunikovali, tak si začal psát takhle osobně s poškozenou. K dotazům dále vypověděl, že samozřejmě neměl v plánu opakovat nějaké chyby, s panem ředitelem si nastavili fungování, bylo samozřejmostí, že nebylo nic takového v plánu, když šel pracovat zpět do školy, chtěl fungovat profesionálně. Ví, že je všechny hodně zklamal a velmi zkomplikoval chod školy. Maminka poškozené mu psala, že by s její dcerou neměl komunikovat, pak komunikaci přerušil, zablokoval si poškozenou na všech sociálních sítích. Pak, jak mu začala psát poškozená znovu, vždycky si našla nějaký způsob. Předchozí odsouzení považuje za velkou chybu, snažil se na to zapomenout a dlouho mu trvalo se z toho dostat. Obžalovaný zopakoval, že z drtivé většiny se setkávali, jen si povídali, vtipkovali, občas mezi nimi došlo k sexu, to bylo absolutně minoritní, bylo to vyvolané různě, někdy začala láskovat ona s ním, někdy on s ní. Celé to bylo založené na svěřovacím povídacím vztahu. Obžalovaný dále uvedl, že během školní docházky pouze jednou, a tak nějak trošičku na žádost poškozené poškozenou jednou objal po skončení hodiny a popostrčil jí, aby odešla, aby nebyli sami, neuvědomuje si, že by jí dal pusku, ona se jej párkrát dotkla, když se nad ní nakláněl, aby jí něco na počítači nastavil, ale to nepovažoval za nic. Dále vypověděl, že nejdříve mu poškozená začala psát přes [REDACTED], ten si zablokoval, pak měl jiný profil [REDACTED], tam mu také začala psát, tak si také blokoval, pak mu psala přes [REDACTED], to také blokoval, pak mu začala psát na [REDACTED]. Psali si přes jeho telefon [REDACTED]. K osobním poměrům uvedl, že splácí hypoteční úvěr 15.000 Kč měsíčně plus další náklady spojené s úvěrem jsou ve výši 3.000 – 4.000 Kč. Má dvě nezletilé děti. Manželka je na rodičovské dovolené.

3. Vina obžalovaného je však prokazována ve věci provedenými důkazy. **Poškozená svědkyně Valerie Prokopiusová** se do protokolu o výslechu svědka, který byl přečten za souhlasu stran dle § 211 odst. 1 trestního řádu, vyjádřila podrobně ke vztahu s obžalovaným a popsala způsob jejich

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

komunikace. Vypověděla, že s rodiči vychází dobře, svěřuje se většinou mamce. Od září 2023 studuje na Střední zdravotnické škole v [REDACTED], je tam na intru, domů jezdí na víkendy. Před tím chodila na Základní školu v [REDACTED]. Ve škole bylo vše v pořádku, neměla žádné problémy. Na vysvědčení mívala jedničky, dvojky. Obžalovaného zná, začal ji učit od šesté třídy. Učil jí na fyziku a informatiku. Jejich třídním učitelem byl pan učitel [REDACTED]. K obžalovanému jako učiteli uvedla, že byl sympatický, co učil, tomu rozuměl. Dle svědkyně se choval normálně ke všem, nebyl na nikoho vysloveně zasedlý, k různým lidem měl různé vztahy, ale přišlo jí, že to bylo podobné. Kluci se mezi sebou kolikrát bavili, vyrušovali, aby tomu zabránil, přesadil některé žáky. V šesté třídě k obžalovanému neměla žádný vztah, brala ho jako fajn učitele. Během sedmé třídy jako první napsala obžalovanému přes sociální síť [REDACTED]. Nepamatuje si již, co bylo obsahem první zprávy, obžalovaný jí odpověděl, jejich komunikace pak pokračovala. Ze začátku si psali o škole, jen přátelsky, nebylo to nic osobního. V osmé a deváté třídě obžalovaný poskytoval poškozené informace o tom, co bude v testu. V osmé třídě si začali psát důvěrnější zprávy. Komunikovali spolu denně, někdy i v průběhu školy, většinou do 22.00 hodiny. Obsahem důvěrnější komunikace byly narážky. Ze začátku, že jí to sluší. Psali si různě, co se přes den dělo, až pak se to začalo prohlubovat k intimnějším obsahům. Nejprve komunikovali přes [REDACTED], pak přes [REDACTED]. Přejít na [REDACTED] navrhla ona kvůli své mamce, aby jí nenašla něco v telefonu. Jednou jí totiž našla komunikaci s obžalovaným v telefonu a komunikaci jí zakázala. Řekla jí o minulosti obžalovaného, což svědkyně věděla. Obžalovaného měla uloženého pod jménem [REDACTED]. Obžalovaný neměl při registraci napsané své jméno. [REDACTED] má v nastavení funkci, že přečtené zprávy se vymažou nebo mohou zůstat nejdéle 24 hodin. Komunikaci si průběžně mazala. Před intimnější komunikací jí psal, že jí to sluší, když měla přiléhavé šaty, psal jí, že má hezkou postavu. Později, když to bylo hodně soukromé, byly obsahem intimních zpráv fotografie, fotky ve spodním prádle. Fotky někdy posílala sama, někdy si je obžalovaný vyžádal. Psal jí, že by se mu mohla ukázat. Z konverzace pochopila, co si obžalovaný myslí. Na žádost obžalovaného se fotila. Někdy si neposílali žádnou fotku, jindy jednu fotku, nebo k večeru, kdy byla komunikace intimnější, si poslali víc fotek. Ze začátku posílala fotky jen ve spodním prádle, pak posílala části těla bez oblečení, někdy i celou postavu bez oblečení. Nemyslí si, že by posílala fotky ve vyzývavých pózách, jednalo se o fotky, které byly jako odraz v zrcadle. Obžalovaný jí také posílal své intimní fotky, někdy je posílal sám, někdy je chtěla poslat sama. Za začátku se jednalo o fotky v prádle, později posílal i nahé fotky. Jednalo se konkrétně o jeho rozkrok. Pak si začali posílat i videa. Na videích se obžalovaný osahával, hladil. Později jí obžalovaný posílal videa, na kterých se uspokojoval, na videu bylo někdy vidět, že vyvrcholil. Tato komunikace jí nevadila, normálně v ní pokračovala. Fotky mu posílala dobrovolně. Pár fotek v telefonu má, protože si je uložila, ale rozhodně to nejsou všechny. Svědkyně nevěděla přesně, kdy začala intimní komunikace, dle ní to bylo určitě v osmé třídě. Svědkyně dále vypověděla, že se během přestávek ve škole nevidali, během vyučování nebylo poznat, že spolu vedou intimní komunikaci. Obžalovaný se někdy domluvil s paní učitelkou na pracovky, že si je půjčí. Ty měly ob týden v odpoledních hodinách. Půjčoval si jí a její kamarádku [REDACTED], někdy byly ve skupině čtyř děvčat (ona, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]). Ve škole se jí obžalovaný dotýkal. Jednalo se o doteky, kdy jí sáhl na zadek nebo jí pohladil po zádech. K tomu došlo, když byli sami v učebně fyziky nebo informatiky. Nikdy to nebylo na nahé tělo. Jednou jí dal v průběhu 8. nebo 9. třídy pusu. Vnímala to tak, že se chtěli dotýkat vzájemně, ona se ale nikdy obžalovaného nedotýkala. Když potřebovala poradit při hodině informatiky, někdy se jí letmo dotkl. Ve škole nedocházelo k ničemu, že by spolužáci něco mohli poznat. Někdy měla od obžalovaného informaci o tom, čeho se bude písemná práce týkat. Napsal jí, čeho se bude test týkat, nepsal jí konkrétní testové otázky nebo odpovědi. Nikdo jiný informace ohledně testů neměl. Věděla o tom jen její kamarádka [REDACTED]. Po ukončení základní školy jejich komunikace pokračovala, někdy to bylo osobním životě, někdy to bylo intimní. Po ukončení 9. třídy měla s obžalovaným o prázdninách intimní styk. Do té doby mezi nimi k osahávání na intimních partiích či orálnímu sexu nedošlo. Svědkyně měla za to, že se viděli první týden prázdnin, šla směrem na [REDACTED], za [REDACTED] jí obžalovaný nabral, vidali se na cestě mezi lesíkem a polní cestou

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

u [REDACTED]. Během prázdnin byli jen tam. Pohlavní styk z její strany byl dobrovolný, vyplynul ze situace, nebylo to plánované. Obžalovaný byl její první muž, oba měli ochranu, antikoncepci bere od svých patnáctých narozenin. Během srpna se viděli několikrát, někdy měli pohlavní styk, někdy ne. Obžalovaný po ní pohlavní styk nevyžadoval. Svědkyně dále uvedla, že od obžalovaného v období prázdnin dostávala dárky. Na konci deváté třídy od něj dostala stříbrný náramek a nějakou bonboniéru. V průběhu prázdnin od něho dostala lodičky. Řekla mu, že se jí líbí a on jí je koupil. Vzájemný kontakt pokračoval i po jejím nástupu do školy v [REDACTED]. Obžalovaný za ní jezdil do [REDACTED], někdy jednou týdně, někdy vůbec, někdy se viděli 2x týdně. Obžalovaný jí dával dárky pořád. Někdy dostala šperky, oblečení, ještě jednou dostala boty, někdy jen čokoládu či bonboniéru. Dostala dva šátky, jeden od [REDACTED], kabelku [REDACTED], náušnice, prstýnek, náhrdelník. Něco bylo stříbrné, ale neví, dárky vybíral on, nevěděla o nich. Od obžalovaného dostávala peníze, nedával jí je pokaždé, většinou jí dal 500 Kč, a to když se zmínila, že nemá hotovost. Vyzvedával jí před školou, jezdili většinou na dvě místa. Zůstávali v autě. Někdy si povídali a měli kávu. Někdy měli i pohlavní styk. Nedochozelo k ničemu, co by jí vadilo. Dvakrát nebo třikrát byli v hotelu, zamlouval ho obžalovaný. Tam pokaždé došlo k pohlavnímu styku. V hotelu jí obžalovaný vyfotil v intimnějších pózách. Fotky, které vyfotil jí poslal na [REDACTED]. V hotelu se jednalo o fotky ve spodním krajkovém černém prádle. Obžalovaný jí řekl, jak se má postavit a vyfotil jí. Při jedné fotce jí nasadil pouta, které přinesl. Nevěděla o tom, že budou dělat takovou fotku, nebylo jí to nepřijemné. Dále svědkyně vypověděla, že se o společně budoucnosti nebavili, věděla, že z toho nemůže být nic víc, věděla o tom, že má manželku a malé dítě. Naposledy se viděli asi na konci ledna. Z jeho strany nepozorovala, že by se jejich vztah měl blížit ke konci. Z její strany někdy kolem Vánoc cítila, že by už v tom nechtěla pokračovat. Setkání s obžalovaným jí brala čas, který mohla trávit učením. Nechtěla vztah končit z ničeho a po zprávách. Začal jí psát, že ho zanedbává, protože se s ním tak často nechtěla vidat. K žádnému nátlaku z jeho strany však nedocházelo. Její nejlepší kamarádka věděla o tom, že si píšou a že se stýkají, věděla i o tom, že s ním měla pohlavní styk. Dále svědkyně sdělila, že obžalovaný měl klíčky ke skříňkám ve škole a tam jí nechával dárky. Nejednalo se o překvapení, neboť jí do zprávy napsal, že tam něco bude mít. Svědkyně dále vypověděla, že se spolužáky si většinou rozuměla, vztahy byly kamarádké, samozřejmě tam byli lidé, se kterými si nesesedla. K dárkům doplnila, že u šperků neví, ty vybíral sám, ale některé věci byly z aplikace [REDACTED]. Když se jí něco líbilo, tak mu to poslala, že se jí to líbí, někdy jí to koupil. Někdy dárky vybíral on. Šátek od [REDACTED] byl také z této aplikace. Šátek původně našla ona. Neposílala mu to, protože byl drahý, ale bavili se o něm, on si ho pak dohledal a koupil. Svědkyně dále doplnila, že ze začátku byla do obžalovaného asi zamilovaná, kolem Vánoc přestala cítit naplnění, že by v tom chtěla pokračovat. Usoudila proto, že to před tím bylo takové zalíbení. Obžalovaný jí přitahoval, měla na něm ráda hlavně osobnost a povahu. Dále vypověděla, že při jejich pohlavním styku jednou natáčel video. Ze začátku to nevěděla, pak si toho všimla. Asi jí také natáčel, jak ho orálně uspokojuje, ale neví, jestli to byla fotka či video. Ve vztahu byla ze začátku aktivnější spíš ona, když mu napsala první zprávu, pak to bylo vyvážené, ke konci byl aktivnější spíš on. Nemyslela si, že po první zprávě bude obžalovaný tak aktivní a bude tak odepisovat.

4. Výpověď poškozené ohledně vzájemné komunikace s obžalovaným v průběhu školní docházky potvrzuje protokol o výsledku **svědkyně** [REDACTED], matky poškozené, který byl přečten za souhlasu stran dle § 211 odst. 1 trestního řádu. Svědkyně vypověděla, že kolem Vánoc, určitě to nebylo v deváté třídě, ale dřív, našla v telefonu své dcery zprávu, kde si psala s obžalovaným. Obžalovaný psal, co dostala od Ježíška, její dcera mu mimo jiné vypisovala, že dostala červené body. Ve zprávě bylo něco ve smyslu, že se těší, až jí v tom uvidí. Přes telefon dcery mu proto napsala, že si nepřeje, aby s její dcerou takto komunikoval. Odpověděl jí, že se omlouvá, a že se to již nestane. Dceři začala kontrolovat telefon, řekla jí o jeho minulosti. Manžel to ani nevěděl. Nechtěla to řešit dál, dcera jí přislíbila, že psaní nechá a dávala jí na kontrolu telefon. Dceři kladla průběžně na srdce, aby s obžalovaným nebyla sama. Ukončením školní docházky to pro ni skončilo, nepomyslela si ani trošku, že by tam něco bylo. Na dceři nic nepoznala, nezaznamenala

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

žádné výkyvy. S dcerou neměla nikdy žádné výchovné problémy. Antikoncepci užívá její dcera od patnácti ze zdravotních důvodů na doporučení gynekoložky. Za souhlasu stran dle § 211 odst. 6 trestního řádu byl přečten úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], z něhož vyplynulo, že otec poškozené o žádných skutečnostech týkající se věci nevěděl.

5. V souladu s vyjádřením poškozené jsou protokoly o výsleších svědkyň, spolužaček poškozené, které popsali, jak vnímali situaci ve třídě a jak vnímali obžalovaného jako učitele. [REDAKCE] vypověděla, že ho vnímala jako hodného učitele, někdy až moc, hlavně na holky. Vymyslel nějakou práci, třeba děláni obrazů na chodbě nebo uklízely učebnu informatiky a omluvil je třeba z pracovek. Pouze pár holek takto vytahoval z hodin. Jednalo se o ní, [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Někdy šly všechny děvčata, někdy chtěl pouze [REDAKCE], někdy vzal i [REDAKCE], [REDAKCE] moc nechtěla chodit sama, někdy ale musela, protože nechtěl nikoho jiného. Víc začaly dělat projekty od osmé třídy. Na hodinách fyziky obžalovaný dělal za [REDAKCE] internetovou hru, aby měla jedničku. Někdy pomáhal i jiným žákům, většinou stál u ní. Nejbližší měl z uvedené skupinky k [REDAKCE], a asi i k [REDAKCE]. Nestalo se, že by se obžalovaný choval nevhodně. Mezi sebou žáci měli domněnky, co je mezi obžalovaným a [REDAKCE], neboť se k ní choval vždy mile a třeba jí řekl o testu před hodinou. Řekl jí, že budou psát, aby se učila. Mysleli si, že s ní něco měl. [REDAKCE] se jí s ničím nesaržila. Z jiných hodin je moc často nevytahoval. Svědkyně dále uvedla, že nejprve se choval ke všem stejně, pak začal dělat rozdíly mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] oproti zbytku třídy. Takto to vnímali i ostatní ve třídě. Situaci o hře a testu oznámily panu třídnímu [REDAKCE], poté to na týden přestalo, a pak to opět začalo. Za třídním učitelem byly asi 2x v osmé třídě a jednou v deváté třídě. Většinou se o tom ve třídě bavili mezi sebou. [REDAKCE] vypověděla, že při výuce se spíše věnoval holkám, ne klukům, samy mu říkaly, že by bylo fér, aby radil i klukům. Pak přišel covid, a tak to vypustila. V osmé třídě chtěl obžalovaný pomáhat, ze začátku si bral na pomoc [REDAKCE] a [REDAKCE], potom si začal brát i další. V deváté třídě už to řešily s třídním učitelem [REDAKCE]. Třídní s ním situaci řešil a obžalovaný si je bral do konce školního roku. Třídní si pak nepřál, aby s nimi obžalovaný jezdil na výlety a fotil jejich třídu na tablo. Dozvěděli se, že od něho měla lísteček, co bude v testu, mysleli si, že jí bude mít rád nebo tak něco. Oni nevěděli, co bude v testu, [REDAKCE] to věděla, proto si to tak spojili. K pracím mimo výuku si vytahoval poté, co si stěžovaly, ji, [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], a [REDAKCE] s [REDAKCE] byly vždy. Přišlo jim divné, že na spolužáky, když jim šlo něco hůř, na ně řval, na děvčata tak zlý nebyl. Na pomoc si bral žáčky pouze z jejich třídy. Mysleli si, on má rád ji nebo ona jeho, koukal na ní i při hodině. [REDAKCE] ukázal i přímo chybu, u ostatních se takto nechoval. Poškozená se jí s ničím nesaržila. Největší kamarádka poškozená byla [REDAKCE]. [REDAKCE] vypověděla, že se vše dozvěděla od své kamarádky [REDAKCE]. Ta si s obžalovaným začala psát od sedmé třídy. Neví, o čem si přesně psali. Poškozená se jí saržila, že obžalovanému naspala a že jí odpověděl, a potom si psali dál. Občas si je spolu s [REDAKCE] bral, aby mu pomohly s nějakou prací. Ze začátku si bral pouze je, pak i ostatní spolužačky ([REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]). Svědkyně dále vypověděla, že si myslí, že obžalovaný psal poškozené, kdy bude test, z čeho bude a nějaké další věci navíc. Dle svědkyně, jelikož si obžalovaný s [REDAKCE] psal, chtěl s ní být v kontaktu i ve škole. Tak si bral i jí (svědkyni [REDAKCE]), aby to nebylo podezřelé, neboť všichni ve škole věděli o obžalovaného minulosti. Svědkyně dodala, že mu opravdu jen pomáhaly, nic divného na tom nebylo, jen se choval méně profesionálně. [REDAKCE] si nevezal nikdy samotnou. Bral si je tak třikrát za měsíc. Svědkyně dále uvedla, že poškozená si s obžalovaným během základní školy pouze psali. Spíš to začalo o prázdninách po deváté třídě. Začali se spolu saržet, aby je nikdo neviděl. Během prvého za poškozenou jezdil do [REDAKCE]. Měli spolu i pohlayní styk. Dárky jí dával celkem drahé, dal jí dvoje boty, nejvíce jí dával šperky, možná i kabelky. Ze si psali, věděla jen ona, ale mohli si to myslet lidi ze školy. Jejich třída si všimla, že by tam něco mohlo být. Dle svědkyně se takto choval jen k [REDAKCE]. Svědkyně dále uvedla, že jsou kamarádi se synem obžalovaného, [REDAKCE] s ním také kamarádí, ale o něco méně.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

Drbům o tom, že mezi [REDAKCE] a jeho otcem (obžalovaným) něco je nevěřil, drby byly již v osmé třídě.

6. [REDAKCE], manželka obžalovaného, se do protokolu o výsledku svědka 28. 2. 2024, který byl přečten za souhlasu stran dle § 211 odst. 1 trestního řádu, vyjádřila ke vztahu a manželství s obžalovaným. Uvedla, že od šestého či sedmého měsíce jejich dcera [REDAKCE] to mezi nimi začalo skřípat, ze strany obžalovaného začaly výčitky, že špatně uklízí, že špatně dělá různé věci. Obžalovaný neměl žádnou snahu jí s péčí o dítě pomoci. S kočárkem byl pouze jednou. Dceru hlídal pouze tehdy, když šla nakoupit pro matku, věšela prádlo, nebo když se dcera koupala. Jednou hlídal, když svědkyně měla doučování češtiny. V domě s nimi již pět let bydlí i syn obžalovaného. Nechápala, proč se obžalovaný po porodu změnil. Před tím byl pozorný, ochotný, uměl krásně mluvit. Chtěl, aby zhubla. Sex neměli 8 – 9 měsíců. Chtěla řešit jejich vztah, on mlčel, proto to vzdala. Přestali fungovat jako pár. Začalo to o prázdninách, jezdil do práce autem, ačkoliv to měl 5 minut chůze. Vysvětloval to tak, že auto potřebuje na odvážení věcí ze školy. Celé prázdniny chodil do práce, respektive jezdil. Takto o prázdninách jezdil každý den. Vracel se na oběd mezi dvanáctou až čtrnáctou hodinou. Na masáže jezdil 2× až 3× v týdnu, možná více. Přivezl večeri okolo devatenácté nebo dvacáté hodiny, jezdil po práci, odjel v 16 hodin a vracel se kolem osmé hodiny. Bylo jí to divné, snažila se s ním mluvit, nebyl schopen odpovědět, a nebyl schopen jí vysvětlit, co se děje. Koncem ledna ho začala otravovat, říkal jí, že mu to takhle vyhovuje. V šestém nebo sedmém měsíci věku dcery mu přišla SMS-zpráva na [REDAKCE], chtěla, aby jí ukázal, kdo mu píše. Začal otáčet telefon, říkal, že je má rád. Svědkyně dále uvedla, když přišel z práce, ležel na gauči, byl na telefonu. Na školním notebooku dělal rozvrhy nebo řešil hesla na bakaláře.
7. Za souhlasu stran byl přečten úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE], ředitelem školy, který se především vyjádřil k náplni práce obžalovaného na ZŠ [REDAKCE], k jeho nástupu do práce po ukončení podmíněného odsouzení a k jeho chování na škole. Na Základní škole [REDAKCE] obžalovaný pracoval jako učitel fyziky a informatiky. Na starosti měl počítačovou síť ve škole. Obžalovaný pracoval pro školu již externě, když on nastupoval na pozici ředitele. Jevil se mu jako schopný a zodpovědný pracovník. Byl iniciativní, nesmírně vstřícný i k ostatním učitelům. Když obžalovanému skončila podmínka, zjišťoval si podrobnosti, vedl s ním dlouhé a časté pohovory, protože měl zájem, aby nastoupil jako učitel, který by vyučoval fyziku, informatiku, staral se o síť školy. Jeho záměrem byla digitalizace školy, chtěl vytvořit v souvislosti s tím nějaké projekty a obžalovaný se mu jevil jako člověk, který by s tím mohl pomoci. Obžalovaný mu potvrdil, že se odehrály nějaké věci s bývalou žákyní školy, z rozhovorů vyplynulo, že ve škole nikdy s nikým nic neměl. Na to mu podal ruku. Svolal tedy školskou radu, kde oznámil svůj záměr, členové rady nevyjádřili negativní postoj s jeho návrhem. V prvních letech ho nechal učit v šestých a sedmých třídách, pozoroval ho. V té době obžalovaný prováděl precizní práci, takto se choval i v době covidu. Obžalovaný se oženil, měl dítě, jeho manželku vzal do školy na malý úvazek, neměl jediný důvod, že by jeho chování k žákyním pokračovalo dál. V době voleb ho jen zklamal, jak na sebe poutal pozornost. Když zjistil, že vzal z vyučování pracovek několik děvčat, že se budou fotit, obžalovanému řekl, ať fotoaparaturu uklidí, že se to nebude opakovat. Na poradě pak uvedl, že focení tříd bude obsluhovat třídní učitel a asistent. Obžalovaný nabízel některé činnosti dětem navíc, což u něho vyvolávalo dojem, že se snaží získat obdiv určitých žákyň. To se mu s ohledem na jeho minulost nelíbilo a vytýkal mu to. Nikdy obžalovaného nepřistihl při nevhodném chování, ani se k němu žádné informace o jeho nevhodném chování nedostaly.
8. [REDAKCE], třídní učitel poškozené a kolega obžalovaného, v protokolu o výsledku svědka, který byl přečten se souhlasem stran dle § 211 odst. 1 trestního řádu, popsal vystupování obžalovaného na ZŠ [REDAKCE]. Obžalovaný byl učitelem informatiky a fyziky, měl na starosti IT techniku. Po odborné stránce byl kvalitním člověkem. S obžalovaným měl asi tři pohovory, a to jeden v osmé třídě a dva v deváté. Vždy to měl zprostředkovaně přes děti, když se jim nelíbila

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

situace ve třídě. Děti kontaktovaly paní asistentku, ta šla za ním, případně za ním byly samotné děti. Dětem se nelíbilo, že obžalovaný preferuje vybrané žáky třídy. Není si vědom toho, že by tam bylo nějaké vzplanutí. Z hodin si obžalovaný vytahoval poškozenou a [REDACTED]. Dívky spolu seděly, byly kamarádky, byly šikovné a měly výborný prospěch, vždy si je bral společně, po jeho intervenci se to vždy na nějakou dobu uklidnilo a bral si i jiné. Jiné výhrady vůči obžalovanému nezaznamenal. Situaci, o které hovořil, probíral i s ředitelem. Byly akce, na kterých se mohl podílet, ale po konzultaci s ředitelem mu to neumožnili.

9. Vina obžalovaného je dále prokazována k důkazu provedeným datovým nosičem s fotografiemi a videi, které obžalovaný měl na svém mobilním telefonu [REDACTED], IMEI1 [REDACTED] uložené obžalovaný. Předmětné fotografie a videa, kde je zachycena poškozená [REDACTED], jsou svou povahou pornografického charakteru, neboť je zde zachycena obnažená, ve vyzývavých polohách, i předvádějící pohlavní orgány, navíc některé jsou z doby školní docházky, a uvedený důkazní materiál je tedy ve shodě s vyjádřením poškozené a fotodokumentací, jež je obsahem spisu na č. l. 240 - 257. V souladu s tím je pak úřední záznam policejního orgánu ze dne 18. 4. 2024, podle kterého v telefonu obžalovaného bylo nalezeno s poškozenou nejméně 158 fotografií a 69 videí charakterem dětské pornografie.
10. Ve věci byly provedeny i další listinné důkazy. Protokolem o odnětí věci ze dne 13. 2. 2024 a příkazem k odnětí věci ze dne 13. 2. 2024 bylo prokázáno, že obžalovanému byly po předchozím telefonickém souhlasu dne 13. 2. 2024 odňaty mobilní telefon značky [REDACTED], IMEI [REDACTED], a hodinky zn. [REDACTED]. Protokolem o vydání věci ze dne 13. 2. 2024 bylo dále prokázáno, že poškozená [REDACTED] vydala mobilní telefon [REDACTED], model [REDACTED]. Příkazem Okresního soudu v Tachově ze dne 6. 2. 2023 bylo prokázáno, že k návrhu státního zastupitelství byl nařízen odposlech a záznam telekomunikačního provozu čísla [REDACTED] obžalovaného na dobu od 6. 2. 2023 do 6. 6. 2023, 21. 8. 2023 do 21. 12. 2023. Z povolení ke sledování osob a věcí ze dne 21. 6. 2023 bylo prokázáno, že soudce Okresního soudu v Tachově povolil sledování za použití operativně pátracích, technických a jiných prostředků kabinetu fyziky, který užíval obžalovaný a osobního vozidla [REDACTED] obžalovaného na dobu od 7. 7. 2023 do 7. 1. 2024. Přepisy odposlechů prokazují, že obžalovaný zamlouval hotelový pokoj na čtvrtek 2.11.2023, na 12. 12. 2023. Přepisy záznamů z prostorových odposlechů z vozidla obžalovaného za období od 17. 10. 2024 do 3. 1. 2024 dokládají charakter vztahu dvojice. Poškozená s obžalovaným vedli ve vozidle různé typy konverzací, poškozená dostávala od obžalovaného dárky, ve vozidle spolu měli několik intimních styků, párkrát od obžalovaného dostala peníze, z rozhovorů je také zřejmé, že si spolu psali již v sedmé třídě. Z průběžného vyhodnocení sledování vozidla obžalovaného [REDACTED] bylo zjištěno, že dne 3. 7. 2023 obžalovaný jel přes obec [REDACTED], kde před přemostěním dálnice [REDACTED] následně odbočil vlevo na účelovou komunikaci a kde zastavil v lesním porostu. Dne 4. 7. 2023, jel opět směrem na obec [REDACTED], 350 m za obcí [REDACTED] v neobydlené oblasti zastaví vozidlo na 15 vteřin a dále vozidlo pokračuje na obec [REDACTED], kde před přemostěním dálnice [REDACTED] odbočuje vlevo na účelovou komunikaci, kde po 300 metrech odbočuje vlevo na lesní cestu, po které pokračuje 200 m, kde zastavuje v lesním porostu v 9:21 hodin, ve 12:33 vozidlo z místa odjíždí. Obžalovaný se vrací do obce [REDACTED], 400m před obcí na 20 s vozidlo zastavuje. Obdobně obžalovaný absolvoval tuto trasu dne 21. 7. 2023 a 2. 8. 2023. Z vyhodnocení záznamů bezpečnostní kamery ze dne 8. 8. 2023 bylo zjištěno, že ve dnech 21. 7. 2023 a 2. 8. 2023 byla v [REDACTED] zachycena na kamerách poškozená jdoucí ve stejném směru a ve stejnou dobu jako obžalovaný. Z protokolu o sledování osob a věcí ze dne 8. 8. 2023 vyplynulo, že dne 2. 8. 2023 obžalovaný byl s poškozenou v lesním porostu u obce [REDACTED], provedeným sledováním byl potvrzen jejich kontakt. Dle vyhodnocení sledování motorového vozidla obžalovaného ze dne 5. 11. 2023 kontakty obžalovaného a poškozené pak probíhaly obdobně ještě na tomto místě ve dnech 12. 8. 2023, 14.8.2023, 17.8.2023.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

11. Obžalovaný ve věci předložil listiny, a to printscreeny obrazovek z aplikace „[REDACTED]“, z nichž je zřejmé, že jsou zde pro jednotlivé ročníky pro předmět fyziku záložky - pracovní sešity, učebnice, probíraná materie, zkušební online testy, zkušební test, dále předložil přehled témat v aplikaci Kahoot s výukovými materiály. Dále obžalovaný předložil klasifikaci fyziky třídy VIII.A za první a druhé pololetí, kde má poškozená celkový průměr 1,33 a 1,11, klasifikaci informatiky IX.A za první a druhé pololetí, kde má poškozená celkový průměr 1,26 a 1,00, klasifikaci fyziky IX.A za první a druhé pololetí, kde má poškozená celkový průměr 1,00. Dále obžalovaný předložil v listinné podobě platby za dárky pro poškozenou porřizené přes aplikaci [REDACTED]. Jednalo se o částku 5.640,90 Kč včetně poštovného ze dne 5. 10. 2023, za sátek [REDACTED], o částku 186,30 Kč včetně přepravy ze dne 23. 9. 2023 za lodičky, o částku 333,40 Kč včetně přepravy ze dne 4. 9. 2023 za náušnice, o částku 385,95 Kč včetně přepravy ze dne 13. 9. 2023 za kabelku [REDACTED] parfums, o částku 364,65 Kč včetně přepravy ze dne 27. 10. 2023 za náušnice [REDACTED].
12. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 27. 3. 2012, sp. zn. 8T 37/2012, bylo prokázáno, že obžalovaný byl za zločin pohlavní zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, kterých se dopustil od dubna 2011 do srpna 2011 a od května 2011 do června 2011, odsouzen k úhrnnému podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 27 měsíců, zkušební doba byla stanovena na čtyři roky. Dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu povolání učitele či vychovatele osob mladších osmnácti let a obdobných povolání a činností na dobu pěti let. Rozsudek nabyt právní moci 27. 3. 2012. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, psychiatrické sexuologie ze dne 6. 2. 2012 zpracovaného v této předchozí věci obžalovaného bylo zjištěno, že obžalovaný netrpěl v době spáchání trestného činu žádnou duševní chorobou či přechodnou duševní poruchou ani sexuální deviací. Jeho ovládací i rozpoznávací schopnosti byly zachovalé. Nebyl závislý alkoholu v ani na jiné psychoaktivní látce. Motivací jednání obžalovaného bylo uspokojení sexuálního pudu, nebyl účasten afekt ani zkratkové jednání. Vyšetřením nebylo zjištěno, že by obžalovaný byl osobou agresivní v běžných životních situacích. Z psychiatrického hlediska nebyl pobyt obžalovaného na svobodě shledán jako nebezpečný, nebylo doporučeno žádné medicínsko-právní opatření.
13. K návrhu státního zastupitelství soud vyslechl při hlavním líčení svědkyni [REDACTED], která se vyjádřila k tomu, jakým způsobem zná obžalovaného. Její výpověď se jevila spontánně, logicky i po neverbální stránce svědkyně působila přirozeně a soud nemá důvodu jí nevěřit. Svědkyně vypověděla, že obžalovaného zná z doby, kdy na Základní škole v [REDACTED] dělal „ajt'áka“. Do Základní školy v [REDACTED] chodila v roce 2007 až 2016. V té době jí několikrát kontaktoval na sociálních sítích a vedl s ní různé konverzace, co škola, co ráda čte, pak jí dával dárky (nějaké knížky) do lavice. Na [REDACTED] jí poslal fotky z nějaké školní akce, které měl umístit na školní web, který spravoval. Byla tam jedna fotka, na které byla ona, která nebyla moc lichotivá. Nabídl jí, že jí smaže a nedá jí na web, pokud s ním půjde na kávu. To bylo v roce 2016, kdy jí bylo 14 let. Když jí bylo 15 let, jednou se jí ptal, zda s ním půjde na kávu, což odmítla. Pak jí psal někdy k narozeninám, nebo když jí potkal ve městě. Psal jí na messengeru, at' se nemračí, oslovoval jí například „kočičko“, „limetko“, jednu dobu v deváté třídě si psali docela často. Svědkyně dodala, že spíš mu nepsala jako první, vždycky to bylo z jeho strany ve stylu, „jak se máš“ a tak. Neví o jiných žákyních, které by měly takovou zkušenost, jen z doslechu, co se říkalo ve škole, kam následně chodila její sestra, ví, že se tam něco takového občas dělo. Pamatuje si, že se pohyboval ve škole, když byla v osmé, deváté třídě. Věděla, o koho se jedná, protože jí před tím učil asi 2 měsíce informatiku. Ze začátku se jí asi líbilo, že jí říká, že je hezká, nestandardní jí přišlo, když jí zval na kávu. Nikomu to neoznámila, protože nechtěla dělat rozruch.
14. Soud zamítl návrh obhajoby na doplnění dokazování listinami ZŠ [REDACTED] týkající se data ukončení pracovního poměru obžalovaného, a dále toho, zda svědkyně [REDACTED] byla žákyní

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]

obžalovaného, v jakém období byla žákyní na Základní škole ■■■, a jakým způsobem probíhala ze strany školy spolupráce s obžalovaným v rámci poskytování IT služeb. Vyjádření svědkyně se týká jiného období, než je projednávaný skutek, její výpověď má sice určitý význam k hodnocení osoby obžalovaného, nicméně pro nyní stíhané jednání obžalovaného nemá návrh na doplnění dokazování zásadní význam, proto byl pro nadbytečnost a z důvodu rychlosti řízení zamítnut.

15. Oproti obžalobě soud upravil pouze drobně popis skutku. Dle výpovědi poškozené, jejích spolužaček, ale i obžalovaného vyplynulo, že žáci psali spíše testy, než že by byli zkoušeni, proto bylo vynecháno, že by jí upozorňoval na zkoušení, dále bylo doplněno, že s ní udržoval intimní poměr až od července 2023, v souvislosti s tím pak byla upřesněna doba pořízení pornografických záznamů z jeho strany, které jsou obsahem důkazního materiálu. Ve skutkové větě pak byl v případě přečinu dle § 192 trestního zákoníku vypuštěn znak prospěchu, neboť jednání obžalovaného je plně vystiženo dalšími popsányými znaky v podobě úplaty a výhody.
16. V rámci obhajoby obžalovaného bylo namítáno, že není jisté, že svým jednáním obžalovaný naplnil v případě skutku pod bodem 1) jak přečin ohrožování výchovy dítěte, tak přečin svádění k pohlavnímu styku, tedy že došlo k souběhu, poukazováno v tomto směru bylo na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 9. 2. 2005, sp. zn. 8Tdo 46/2005. V citovaném rozhodnutí bylo konstatováno, že v posuzovaném případě vyloučení jednočinného souběhu nepřichází v úvahu, v tomto ohledu je pak mimo jiné rozebíráno, že jednočinný souběh je vyloučen v případech, kdy trestné činy jsou navzájem v poměru speciality, subsidiarity, tzv. faktické konzumpce, dále je v rozhodnutí rozebírán poměr speciality a subsidiarity ve vztahu k ustanovením § 217 trestního zákona (ohrožování výchovy dítěte), kde je poskytována komplexní ochrana osob mladších osmnácti let před útoky, které vedou k nebezpečí jejich zpustnutí, a ve vztahu k ustanovením § 217a trestního zákona (svádění k pohlavnímu styku), kde poskytovaná ochrana je soustředěna jen do oblasti sexuální a současně má rysy ochrany před jednáním spočívajícím ve svádění k prostituci osob mladších osmnácti let coby zvláště závažnému způsobu svádění k nemravnému životu. Vzhledem k charakteru jednání obžalovaného, který z pozice učitele zasílal poškozené jako své žačce nemístné zprávy od soukromých až po velmi intimní a tyto zprávy od ní také žádal, protežoval ji ve škole, a následně s ní navázal intimní vztah, je nutno dospět v projednávané věci ke stejnému závěru, tedy, že souběh obou přečinů je možný, neboť posouzením daného jednání pouze jako ohrožování výchovy dítěte by dostatečně nezohlednilo další dílčí jednání obžalovaného, který poškozené jako dítěti poskytoval majetkový prospěch a materiální plnění, což mělo s ohledem na její věk a rozumové schopnosti nepochybně vliv na její rozhodování v intimní oblasti. Další obhajoba obžalovaného zněla, že nebylo prokázáno zneužití postavení učitele a protežování poškozené. K tomu bylo doplněno, že část spolužáků mohla jednání obžalovaného vnímat jako nevhodné, nicméně zde se naráží na otázku, zda toto jednání bylo již v rozporu s ustanoveními trestního zákoníku, nebo se jedná o jednání nevhodné, které by mělo být řešeno v rovině přestupkové či pracovněprávní. Svědkyně ■■■, ■■■, ■■■, spolužačky poškozené, které byly také brány z běžných hodin na výpomoc obžalovanému, se podrobně vyjádřily, jak „nerovně“ vnímaly situaci ve třídě, popisovaly odlišný přístup obžalovaného k poškozené a k ostatním spolužákům, situaci řešily také se svým třídním učitelem, který pak projednal věc s obžalovaným. O tom, že poškozená měla informace o budoucích testech potvrdila jak sama poškozená, tak i její nejlepší kamarádka, svědkyně ■■■, o této skutečnosti se dozvěděly a vypovídaly o ní shodně také svědkyně ■■■ a ■■■. Uvedené chování je samozřejmě nevhodné, v rozporu s povinnostmi pedagoga (§ 22b zákona č. 561/2004 Sb., školský zákon) a etickým kodexem učitele, podle kterého žáci mají mimo jiné prožívat, že prostředí ve škole je bezpečné, dobré a spravedlivé, a mimo jiné také to, že jakékoliv sexuální a erotické vztahy mezi učiteli a žáky jsou nepřijatelné. Bylo také prokázáno, že již v době školní docházky poškozená obžalovaného obdivovala, vzhlížela k němu jako k učiteli, autoritě, to jednak vyplývá z její výpovědi, a jednak z přepisů prostorových odposlechů. V době, kdy si začali psát, bylo poškozené

Shodu s prvopisem potvrzuje ■■■

14 let. Z komunikace mezi obžalovaným a poškozenou, která probíhala již během školní docházky, a kterou poškozená nazvala jako komunikaci důvěrnější a intimnější, kdy právě i její část měl obžalovaný uložen ve svém telefonu, je zřejmé, že poškozená obžalovanému bezmezně důvěřovala. S ohledem na své postavení, zkušenosti (i s vědomím předchozího odsouzení), věk svůj a věk poškozené, měl zamezit zprvu „lechtivým“ až frivolním zprávám, typu, že se těší, až jí uvidí v takovém a takovém oblečení, které se následně prohloubily až do zpráv s fotografiemi a videi erotického a pornografického charakteru. Z uvedených důvodů je tudíž nutno uzavřít, že jednoznačně zneužil pozici učitele. Při obhajobě bylo dále upozorňováno na to, že poškozená vnímala vztah k obžalovanému jako milenecký, obžalovaný ho vnímal obdobným způsobem, přitom v intimnější vztah přerostl až po skončení školní docházky, a k uvedenému vztahu dávání dárku patří. Je pravda, že je normální druhého ve vztahu obdarovat. Z listin z aplikace [REDAKCE] předložených obžalovaným, výpovědi poškozené, svědkyně [REDAKCE] a přepisů odposlechů vyplynulo, že obžalovaný dával různé dárky včetně financí poškozené poměrně často, dárek dostala již koncem školní docházky. Dle názoru soudu není běžné a normální, obdarovávat mladou slečnu, dítě, téměř při každé schůzce, v naprosto nevyváženém vztahu, který je, jak vyplynulo z přepisu odposlechů a fotografií, videozáznamů z telefonu obžalovaného, silně založen na intimitě. Při zohlednění věku poškozené (15 let), kdy obzvláště v tomto období dívky podléhají nejnovějším trendům a určitému materialismu v naší konzumní společnosti, poskytování finančních příspěvků a dárků muselo poškozenou ovlivnit. Obžalovaný namítal v tomto směru, že se nejednalo o drahé dárky, s výjimkou jednoho daru (šátku), který kupoval, protože se blížily narozeniny poškozené a Vánoce. Dle judikatury však platí, že je v podstatě nevýznamné, jakou mají dary či peníze hodnotu (usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 7Tdo 666/2019, kde za pohlavní styk pachatel předával 20 Kč). Faktem je, jak bylo prokázáno výpovědi poškozené a záznamy z telefonu obžalovaného, že mezi obžalovaným a poškozenou již během školní docházky fungoval tzv. sexting, neboť si kromě osobních a důvěrných textových zpráv posílali prostřednictvím mobilní aplikace i erotická videa a fotografie. Tento vztah se následně po ukončení školní docházky poškozené posunul i do intimnější sféry. Je pravda, že poškozená vše dělala dobrovolně, obžalovaný jí nenutil, nicméně je třeba opět zdůraznit její nízký věk, z její strany vyjadřovaný obdiv k obžalovanému, ke kterému vzhlížela jako k autoritě, k učiteli, který na ní byl hodný a materiálně jí podporoval, a proto se jeví být chování obžalovaného v podstatě sofistikovanější, než chování typického sexuálního predátora. To, co se odehrávalo mezi obžalovaným a poškozenou je zcela v rozporu se základními zásadami morálky, vybočuje z vedení řádného a spořádaného života v rámci rodinných a sexuálních vztahů. Jednalo se o jednání, které pro poškozenou může znamenat nebezpečí ohrožení běžného vnímání sexuality, neboť obžalovaný posunul její sexuální život mimo obvyklé normy a svou povahou je způsobilé jí nepříznivě ovlivnit. Dále obhajoba namítala, že nebyl prokázán rozsah fotografií a videí uvedený v obžalobě. K důkazu byl proveden datový nosič (č. l. 239 p.v.) s popisovanými fotografiemi a záznamy z telefonu obžalovaného, se souhlasem stran nebylo přehráno celé CD, kdy i sám obžalovaný se vyjadřoval v tom směru, že mu to nedělá dobře. Nicméně rozsah záznamů vyplývá z předmětného datového nosiče a je podporován i k tomu připojeným úředním záznamem policie. S ohledem na povahu záznamů, kdy nešlo o náhodně pořízené fotografie či videa, jak uváděl obžalovaný, ale jsou pornografického charakteru, zcela zřejmě cílená na nejintimnější detaily, pořizovaná i během styku, neobstojí dále tvrzení, že pouze souvisely s intimním vztahem a nebyly vytvořeny s žádným jiným úmyslem. Nebyly zjevně tvořeny např. za účelem šíření dětské pornografie ve smyslu jejich dalšího předávání, to ani nebylo obžalovanému kladeno za vinu, nicméně, s ohledem na jejich charakter sloužily pro jeho vlastní sexuální uspokojení. Poškozená popisovala, jaké typy fotografií, videí si vzájemně posílali, také se vyjadřovala, jakým způsobem je obžalovaný žádal. Je pravda, že poškozená nebyla žádným způsobem nucena k pořizování fotografií či videí, ale nelze souhlasit s obhajobou v tom směru, že nebyla k jejich vytváření motivována. Dle výpovědi poškozené obžalovaný žádal po poškozené fotografie, poškozená do něj byla zamilovaná, chtěla mu udělat radost, obdivovala ho. Jak již bylo řečeno, bylo jí v dané době 15 let, ona neměla být v daném vztahu tou odpovědnou, kdo měl vyhodnotit souvislosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

17. Z hlediska právní kvalifikace se obžalovaný dopustil čtyř přečinů. Skutky pod bodem 1) a 2) byly kvalifikovány jako přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odstavec 1 písmeno a), odstavec 3 písmeno b, c) trestního zákoníku. Skutek pod bodem 1) dále jako přečin svádění k pohlavnímu styku dle § 202 odstavec 1, 3 písmeno c) trestního zákoníku. Skutek pod bodem 2) byl kvalifikován jako přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 3 alinea 1 trestního zákoníku a přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku. Obžalovaný v případě skutků pod bodem 1) - 2) ohrozil mravní vývoj dítěte, poškozené Valerie, které v dané době bylo 14, 15, 16 let, tím, že ji sváděl k nemravnému životu, pokračoval v páchání takového jednání delší dobu a takový čin spáchal opětovně. Obžalovaný v daném případě porušil svým jednáním zájem na řádné výchově dítěte, která má být vedena v souladu se zásadami morálky občanské společnosti tak, aby byl zaručen řádný rozumový, mravní a citový vývoj. Právě další mravní a citový vývoj poškozené jako dítěte je ohrožen. Soud se ztotožňuje s názorem státního zastupitelství, že poškozenou vytrhl z běžného procesu dospívání, poškozená byla obžalovaným vedena k předčasnému sexuálnímu vztahu, prožívala své upřednostňování ve škole na úkor ostatních spolužáků, ze soukromé nevhodné komunikace s obžalovaným, která se vyvinula až v konverzaci se zasláním fotografií a videí se sexuální tematikou pornografického charakteru. To jsou vše skutečnosti, kdy si poškozená vzhledem ke svému věku mohla osvojit v důsledku jednání obžalovaného škodlivé skony a zájmy, které mohou vést až k jejímu morálnímu úpadku v budoucnosti. Obžalovaný svým jednáním naplnil zároveň kvalifikovanou skutkovou podstatu, neboť k naplnění uvedeného ustanovení se vyžaduje, aby se jednalo o dobu řádově v týdnech nebo měsících, což bylo nepochybně naplněno. Zároveň bylo prokázáno, že rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 27. 3. 2012, sp. zn. 8T 37/2012, již byl odsouzen za přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku. Obžalovaný se dopustil v případě skutku pod bodem 1) také přečinu svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, 3 písm. c) trestního zákoníku, neboť poskytl poškozené jako dítěti mladšímu osmnácti let za pohlavní styk úplatu a výhodu a pokračoval v páchání takového činu delší dobu. Svým jednáním porušil zájem na řádné výchově dítěte, především na jeho citovém a mravním vývoji, když uvedené ustanovení je zaměřené na ochranu dětí, tedy osob mladších osmnácti let, před takovým jednáním v sexuální oblasti, a proti útokům spočívajícím ve svádění k prostituci, která je plně v rozporu s morálkou občanské společnosti. Ve věci bylo prokázáno, že obžalovaný poskytoval poškozené úplaty, tedy majetkový prospěch v podobě pravidelných peněžních částek či různých dárků, poskytoval jí také výhody v podobě nadřzování ve škole. Také bylo prokázáno, že mezi obžalovaným a poškozenou docházelo k pravidelným pohlavním stykům. Dílčí chování obžalovaného, který využíval důvěry poškozené, která k němu vzhlížela jako k autoritě, k učiteli, kdy z běžné komunikace se konverzace staly důvěrnější až intimní a vyústily v sexuální vztah, a obžalovaný jí již na konci školní docházky dal dárek, poté jí i dárky zahrnoval, (přičemž bezprostřední povaha jejich vztahu je dokumentována kromě výpovědí obžalovaného a poškozené, především záznamy z datového nosiče a prostorovými odposlechy) je třeba nepochybně dávat do souvislostí, a to s ohledem na její nízký věk a nezkušenost v sexuální oblasti, kdy v tomto ohledu teprve postupně dochází k budování a upevňování hodnotového systému. Obžalovaný svým jednáním zároveň naplnil uvedenou kvalifikovanou skutkovou podstatu, neboť pro pokračování v páchání takového činu po delší dobu se musí z povahy věci jednat o dobu trvání řádově v týdnech nebo v měsících, což s ohledem na dobu trvání skutku a intenzitu jednání obžalovaného bylo beze zbytku naplněno. Skutek pod bodem 2) byl kvalifikován jako přečin výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií dle § 192 odstavec 3 alinea 1 trestního zákoníku, neboť obžalovaný vyrobil fotografické a filmové pornografické dílo, které zobrazuje dítě, tedy poškozenou jako osobu mladší osmnácti let. Objektem tohoto trestného činu je zájem společnosti na ochraně mravního vývoje dětí a ochraně před jejich sexuálním zneužíváním. S ohledem na dobu a typ pořízení uvedených záznamů (bezprostředně při sexuálním styku či obnažené, vyzývavé, dráždivé snímky a videa zachycující poškozenou) jde o dětskou pornografii. V případě skutku pod bodem 2) pak naplnil

skutkovou podstatu přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie dle § 193 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť svedl dítě k výrobě pornografie. Tímto ustanovením je dán zájem společnosti na ochraně dětí před sexuálním zneužíváním, zájem na řádném mravním a citovém vývoji dětí, ale i na svobodu rozhodování, zvýšeně jsou chráněny osoby mladší osmnácti let proti zneužití k výrobě pornografického díla. Znak „svedení“ spočívá v tom, že pachatel úmyslně vzbudí v dítěti rozhodnutí účastnit se výroby pornografického díla. Jak již bylo popsáno výše, obžalovaný uchovával ve svém mobilním telefonu řadu fotografií a videí zobrazující nejintimnější části těla poškozené, vyzývavě předvádějící své pohlavní orgány či její jiné dráždivé snímky za účelem sexuálního uspokojení. Poškozená přitom vysvětlila, proč je obžalovanému posílala a že obžalovaný jí obdobné záznamy taktéž posílal. Poškozená chovajíc k obžalovanému jako dospělému, staršímu muži, učiteli, city a důvěru zasílala své erotické fotky a videa, které po ní obžalovaný přímo či nepřímo žádal, je tedy zřejmé, že v důsledku jeho působení se rozhodla podílet se na pořizování videí či fotografií považovaných za pornografická díla. Z hlediska zavinění obžalovaný spáchal přečin v úmyslu nepřímém dle § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Obžalovaný s ohledem na povahu stíhaného jednání musel vědět, že svým jednáním může porušit výše specifikované zájmy chráněné trestním zákoníkem, a pro případ, že tak způsobí s tím byl srozuměn.

18. Při rozhodování o druhu a výměře trestu soud vycházel především z ustanovení § 39 trestního zákoníku, podle kterého je pro stanovení druhu a výměry trestu rozhodná zejména povaha a závažnost činu, daná především způsobem provedení činu, jeho následky a osobou pachatele. Společenská škodlivost v rámci typově obdobných jednání je poměrně vysoká. Specifičnost vyšší závažnosti je dána především tím, že obžalovaný vystupoval vůči poškozené z vážené pozice učitele. Byl tím, kdo má kromě rodičů vštěpovat dětem základní hodnoty a morální zásady. V tomto však zcela selhal. Stupeň závažnosti je spoluurčován i tím, že byl v minulosti za obdobné jednání proti dítěti odsouzen a že se dopustil dokonce čtyř trestných činů. K osobě obžalovaného byly zjištěny následující skutečnosti. V opisu z evidence přestupků nemá žádný záznam. V opisu z evidence rejstříku trestů má jeden záznam týkající se výše citovaného odsouzení zdejšího soudu sp. zn. 8T 37/2012, přičemž na odsouzeného se však hledí jako by nebyl odsouzen. Dle pracovního hodnocení byl na Základní škole v █████ zaměstnán od 1. 8. 2018, před příchodem do základní školy pracoval jako OSVČ v oboru IT. Pracovní morálka obžalovaného byla nadstandardní, úkoly plnil bezodkladně, přicházel s inovativními námety. Měl na starost rozvoj IT ve škole. Po pracovní stránce mu nebylo možno nic vytknout, přístup k některým kolegům vyzníval nadřazeně. Dvakrát byl ředitelem školy upozorněn na nevhodné chování vůči žákům. Ze zprávy Probační a mediační služby a potvrzení psychiatricky bylo zjištěno, že se řádně dostavil k probačnímu úředníkovi a že zahájil psychoterapeutickou léčbu v ordinaci MUDr. █████. Z vyjádření manželky obžalovaného ze dne 8. 9. 2024 vyplynulo, že o rozvodu momentálně neuvažuje, žijí spolu ve společné domácnosti jako manželé, obžalovaný se stará o domácnost i děti, přemýšlejí o společném budoucím podnikání. Lze shrnout, že soud shledal jako polehčující okolnost vyjádření upřímné lítosti nad spáchanými činy (§ 41 písm. o trestního zákoníku). Mezi přitěžující okolnosti soud řadí to, že ke spáchání trestné činnosti zneužil svého zaměstnání a postavení (§ 42 písm. f) trestního zákoníku), že spáchal více trestných činů (§ 42 písm. n) trestního zákoníku). Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl odsouzen za více trestných činů, musel být uložen trest úhrnný dle zásad ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Podle tohoto ustanovení musel být ukládán trest podle nejprísnejší trestného činu. Obžalovaný byl ohrožen dle § 193 odst. 1 trestního zákoníku trestem odnětí svobody s trestní sazbou od jednoho roku až na pět let. Ačkoliv si obžalovaný své selhání uvědomuje, nyní na sobě pracuje, podstupuje terapie a vyjádřil omluvu poškozené, její rodině a opakovaně vyjádřil lítost nad spáchaným jednáním, a nad důsledky pro svou rodinu tím způsobené, je nutno s ohledem na shora konstatovaný vyšší stupeň závažnosti působit na obžalovaného nepodmíněným trestem odnětí svobody. Dle názoru soudu je však navržený trest odnětí svobody v délce tří let ze strany státního zastupitelství příliš přísný. V tomto ohledu soud vzal

Shodu s prvopisem potvrzuje █████

v potaz především to, že se na obžalovaného hledí jako by nebyl odsouzen, dále bylo přihlédnuto také k jeho částečnému doznání a popisovanému chování po činu (omluva, projevení upřímné lítosti, terapie), byť z jeho vyjadřování soud necítí, zda si uvědomuje, jak zásadní a závažné následky může jeho jednání pro poškozenou znamenat. Z uvedených důvodů soud obžalovanému uložil nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání dvou let a tří měsíců. Pro výkon trestu odnětí svobody obžalovaný byl zařazen do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť nebyly splněny podmínky pro zařazení odsouzeného do věznice se zvýšenou ostrahou (nebyl ukládán výjimečný trest, trestný čin nebyl spáchán ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebyl uložen trest za zvlášť závažný zločin ve výměře nejméně 8 let, obžalovaný byl odsouzen za úmyslný trestný čin, ale v posledních pěti letech neuprchl ani se nepokusil uprchnout z vazby, z výkonu trestu, z výkonu zabezpečovací detence).

19. Vzhledem k charakteru trestné činnosti, k jeho předchozímu odsouzení, ale i k vyjádření svědkyně Šenekové, jak se choval na půdě školy vůči další žákyni, je nepředstavitelné, aby pokračoval v práci s dětmi. V rámci možného rozmezí jednoho roku až deseti let tak byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu povolání učitele či vychovatele osob mladších 18 let a obdobných povolání a činností v maximální možné výměře. Jelikož bylo prokázáno, že obžalovaný měl ve svém telefonu pornografické fotografie a videa poškozené, na tento telefon uvedené záznamy také pořizoval a přes tento telefon s poškozenou komunikoval, jednalo se o nástroj o trestné činnosti, a proto bylo rozhodnuto o propadnutí této věci.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě k jeho podání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo

Tachov 9. 9. 2024

Mgr. Petra Psohlavcová v.r.
samosoudkyně

Tento rozsudek nabyl právní moci ve výroku o vině dne 4.12.2024. Doložku právní moci připojila dne 7.1.2025 [REDACTED].

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED]